

INHALTSVERZEICHNIS

DANKSAGUNGEN.....	3
INHALTSVERZEICHNIS	5
ABBILDUNGSVERZEICHNIS.....	10
TABELLENVERZEICHNIS	16
FOTOVERZEICHNIS	17
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	19
ABSTRACT	22
KURZZUSAMMENFASSUNG.....	23
1 ZIELSETZUNG, THEMATISCHER HINTERGRUND UND BERICHTSAUFBAU	24
1.1 Projektziele	24
1.2 Thematischer Hintergrund.....	25
1.3 Projektstruktur.....	29
1.4 Aufbau des Berichts.....	31
2 UNTERSUCHUNGSGEBIET	32
2.1 Geographische Lage	32
2.2 Historische Entwicklung und rechtliche Situation	33
2.3 Biosphärenpark und Siedlungsraum	34
2.4 Ziele des Biosphärenparks und Zonierung	35
2.5 Flora und Fauna	37
2.6 Wildarteninventar im Wienerwald	37
2.6.1 Gamswild.....	41
2.6.2 Rehwild.....	41
2.6.3 Rotwild	41
2.6.4 Schwarzwild.....	41
2.6.5 Weitere dem Jagdrecht unterliegende Säugetiere.....	41
2.6.6 Seltene im Jagdgesetz geregelte Vogelarten	42
2.7 Jagdwirtschaft.....	43

2.7.1	Eigentumsstrukturen und Jagdgebiete	43
2.7.2	Jagdmethoden.....	44
2.7.3	Wildschäden.....	45
2.8	Forstwirtschaft und Wald	46
2.8.1	Waldgesellschaften und Standorte.....	46
2.8.2	Geschichtliche Entwicklung der Waldnutzung	46
2.8.3	Waldausstattung und Waldfunktionen	47
2.8.4	Betriebsstruktur und forstwirtschaftliche Situation	48
2.9	Landwirtschaft und Offenland.....	49
2.9.1	Das Offenland im Kontext des Biosphärenparks	49
2.9.2	Landwirtschaftliche Betriebsstruktur	50
2.9.3	Landwirtschaftliche Landnutzung.....	50
2.9.4	Offenlandschaftstypen des Wienerwaldes.....	52
2.9.5	Das Offenland als Wildlebensraum	54
2.10	Freizeit- und Erholungsnutzungen.....	56
2.10.1	Der Wienerwald als Erholungsraum	56
2.10.2	Erholungsnutzergruppen und Wegeinfrastruktur	56
2.10.3	Formen der Erholungsnutzung	57
2.10.3.1	Wohnumfeldnutzung	57
2.10.3.2	Naherholungsnutzung	58
2.10.3.3	Tourismus	58
2.10.4	Verhaltensregeln für Erholungssuchende.....	59
2.10.4.1	Forstgesetz.....	59
2.10.4.2	Wandern und Joggen im Wienerwald	60
2.10.4.3	Mountainbiken im Wienerwald	60
2.10.4.4	Reiten	61
2.10.4.5	Hunde.....	61
3	METHODEN	64
3.1	Partizipative Forschungsmethoden	65
3.1.1	Methodische Grundlagen und Überblick	65
3.1.1.1	Verständnis transdisziplinärer Forschung	65
3.1.1.2	Motivation für den partizipativen Forschungsansatz	68
3.1.1.3	Methodische Verortung der eingesetzten partizipativen Forschungsmethoden.....	69
3.1.1.3.1	Beteiligungsstufe „Information“	69
3.1.1.3.2	Beteiligungsstufe „Konsultation“	70
3.1.1.3.3	Beteiligungsstufe „Mitbestimmung“	71
3.1.2	Experteninterviews	72
3.1.2.1	Ziele der Experteninterviews	72
3.1.2.2	Auswahl und Zusammensetzung der befragten Experten	73
3.1.2.3	Durchführung der Interviews	74
3.1.2.4	Der Interviewleitfaden.....	75
3.1.3	Nutzer- und Besucherbefragungen.....	77
3.1.3.1	Befragungsdesign	77
3.1.3.2	Durchführung der Befragungen.....	78
3.1.3.2.1	Erholungsnutzer.....	78
3.1.3.2.2	Forstwirte.....	87
3.1.3.2.3	Landwirte.....	87
3.1.3.3	Auswertung der Befragungen und Ausblick	88
3.1.4	Projektbegleitende Partizipationsplattform.....	89

3.1.4.1	Etablierung, Zusammensetzung und Struktur der Projektplattform	89
3.1.4.2	Rolle und Aufgaben der Projektplattform	91
3.1.4.3	Arbeitssitzungen und Themen.....	92
3.2	Testung und Regionalisierung von Prinzipien, Kriterien und Indikatoren für nachhaltige Jagd	94
3.2.1	Auswahl von Testrevieren	94
3.2.2	Praxistestungen und Jägerinterviews	95
3.2.2.1	Durchführung.....	95
3.2.2.2	Testergebnisse.....	96
3.2.2.3	Partizipative Anpassung des Bewertungssets	100
3.3	Entwicklung von sektorübergreifenden Prinzipien, Kriterien und Indikatoren für integratives nachhaltiges Wildtiermanagement	103
3.3.1	Problemstellung und Zielsetzung.....	103
3.3.2	Konzeptualisierung und Systemabgrenzung.....	105
3.3.3	Identifikation von Schnittstellen-Themen	112
3.3.4	Methodische und inhaltliche Anforderungen an die intersektoralen Indikatoren.....	120
3.3.5	Vorgangsweise bei der Entwicklung der intersektoralen Bewertungssets.....	120
3.3.6	Aufgabe und Anwendung der PKI-Sets	122
3.3.7	Beziehung der Bewertungssets zueinander.....	123
3.3.8	Praxistestungen.....	123
3.4	Leitlinien für Management und Monitoring	125
4	ERGEBNISSE	126
4.1	Experteninterviews und Befragungen	126
4.1.1	Experteninterviews	126
4.1.1.1	Thema Kommunikation	126
4.1.1.2	Thema Nutzerverhalten.....	127
4.1.1.3	Thema Gestaltung der Wildtierlebensräume	129
4.1.1.4	Thema Wildschaden und Schadenanfälligkeit	132
4.1.1.5	Grundsätzliche Konfliktlösungsansätze.....	134
4.1.2	Nutzerbefragungen.....	135
4.1.2.1	Erholungsnutzer	135
4.1.2.1.1	<i>Profil der Erholungsnutzergruppen</i>	<i>135</i>
4.1.2.1.2	<i>Jahreszeitliche Nutzungsmuster</i>	<i>138</i>
4.1.2.1.3	<i>Besuchshäufigkeiten im Wochenverlauf und durchschnittliche Aufenthaltsdauer.....</i>	<i>142</i>
4.1.2.1.4	<i>Tageszeitliche Aufenthaltszeiten der Erholungsnutzer im Jahresverlauf.....</i>	<i>144</i>
4.1.2.1.5	<i>Besuchsmotive und Aktivitäten.....</i>	<i>150</i>
4.1.2.1.6	<i>Verhaltensregeln für Erholungsnutzer</i>	<i>155</i>
4.1.2.1.7	<i>Störwirkungen auf Wildtiere.....</i>	<i>166</i>
4.1.2.1.8	<i>Kommunikation und Verhältnis der Erholungsnutzer zu Jagd und Jägern</i>	<i>175</i>
4.1.2.2	Land- und Forstwirte	177
4.1.2.2.1	<i>Profil der Bewirtschafter.....</i>	<i>177</i>
4.1.2.2.2	<i>Einschätzung von Wilddichten und Wildschäden durch Land- und Forstwirte</i>	<i>181</i>
4.1.2.2.3	<i>Land- und forstwirtschaftliches Wildtiermanagement</i>	<i>186</i>
4.1.2.2.4	<i>Kommunikation und Verhältnis der Land- und Forstwirte zu Jagd und Jägern</i>	<i>192</i>
4.2	Intersektorale Schnittstellen.....	198
4.2.1	Schnittstellenthemen Forstwirtschaft	198
4.2.2	Schnittstellenthemen Landwirtschaft	202
4.2.3	Schnittstellenthemen Freizeit- und Erholungsnutzungen	205

4.3	Sektorübergreifende Prinzipien, Kriterien und Indikatoren für integratives nachhaltiges Wildtiermanagement im Biosphärenpark Wienerwald.....	210
4.3.1	Inhaltliche Ausgestaltung der vier Bewertungssets und Anwendungshinweise.....	210
4.3.1.1	Einstiegshilfe für eilige Leser.....	210
4.3.1.2	Anwendungsbereich und Bezugsrahmen.....	211
4.3.1.2.1	<i>Leitmotiv</i>	211
4.3.1.2.2	<i>Tätigkeitsbezug</i>	211
4.3.1.2.3	<i>Intersektoraler Schnittstellenbezug</i>	213
4.3.1.2.4	<i>Akteursbezug</i>	213
4.3.1.2.5	<i>Ökologischer Bezug</i>	215
4.3.1.2.6	<i>Zeitbezug</i>	216
4.3.1.2.7	<i>Raumbezug</i>	216
4.3.1.2.8	<i>Voraussetzungen für die Anwendung</i>	217
4.3.1.2.9	<i>Beschränkungen für die Anwendung</i>	217
4.3.1.2.10	<i>Selbstbewertung</i>	218
4.3.1.3	Systematischer Aufbau der Bewertungssets.....	219
4.3.1.4	Begriffsdefinitionen.....	222
4.3.2	Überblick über die sektorübergreifenden Prinzipien-, Kriterien- und Indikatoren-Sets.....	226
4.3.2.1	PKI-Set nachhaltige Jagd.....	227
4.3.2.2	PKI-Set Forstwirtschaft.....	231
4.3.2.3	PKI-Set Landwirtschaft.....	234
4.3.2.4	PKI-Set Freizeit & Erholung.....	236
4.3.3	Testerfahrungen.....	239
4.3.4	Vorschlag für ein Auswertungsschema.....	240
4.3.4.1	Auswertung – Typ 1.....	241
4.3.4.2	Auswertung – Typ 2.....	243
5	EMPFEHLUNGEN FÜR INTEGRATIVES NACHHALTIGES WILDTIER- UND HABITATMANAGEMENT.....	245
5.1	Kurzversionen der Bewertungssets zum leichteren Einstieg.....	246
5.1.1	Kurzversion Jagd.....	247
5.1.2	Kurzversion Forstwirtschaft.....	249
5.1.3	Kurzversion Landwirtschaft.....	250
5.1.4	Kurzversion Freizeit- und Erholungsmanagement.....	251
5.2	Maßnahmenbereiche für integratives Habitat- und Wildtiermanagement.....	252
5.2.1	Übersicht, Zusammenhänge.....	252
5.2.2	Verknüpfung von Maßnahmenbereichen mit den Bewertungssets: Hinweise zur Handhabung.....	254
5.2.3	Maßnahmenbereiche Jagd.....	255
5.2.4	Maßnahmenbereiche Forstwirtschaft.....	257
5.2.5	Maßnahmenbereiche Landwirtschaft.....	259
5.2.6	Maßnahmenbereiche Freizeit- & Erholungsmanagement.....	263
5.2.7	Weitere relevante Maßnahmenbereiche.....	265
5.3	Regelwerke, Konzepte und Instrumente zum Management der Naturflächen und Wildtiere im Biosphärenpark Wienerwald.....	266
5.3.1	Überblick über bestehende Regelwerke.....	266
5.3.2	Umsetzung von Projektinhalten in Regelwerken – Beispiele.....	271
5.3.2.1	Markenentwicklung als Beitrag zur Nachhaltigkeit der Jagd.....	271
5.3.2.2	Leitsysteme als Beitrag zur Nachhaltigkeit der Jagd.....	273

5.4	Empfehlungen für Kernzonen	277
5.4.1	Jagdliche Empfehlungen für Kernzonen	278
5.4.2	Empfehlungen für das Freizeit- und Erholungsmanagement in Kernzonen	282
5.5	Empfehlungen für das Nachhaltigkeitsmonitoring	285
6	AUSBLICK	291
7	LITERATURVERZEICHNIS	292
8	ANHANG	300

8. Anhang: Inhaltsübersicht

8.1 ERGEBNISSE: Intersektorale Prinzipien-, Kriterien- und Indikatoren-Sets für integratives nachhaltiges Wildtiermanagement im Biosphärenpark Wienerwald (Voll- und Kurzversionen)

8.1.1 Jagd (Voll- und Kurzversion)

8.1.2 Forstwirtschaft (Voll- und Kurzversion)

8.1.3 Landwirtschaft (Voll- und Kurzversion)

8.1.4 Freizeit & Erholung (Voll- und Kurzversion)

8.2 Interviewleitfaden der Experteninterviews

8.3 Fragebögen der Nutzerbefragungen

8.3.1 Fragebogen für Forstwirte

8.3.2 Fragebogen für Landwirte

8.3.3 Fragebogen für Reiter

8.3.4 Fragebogen für Mountainbiker und Wanderer

8.4 Karten

8.4.1 Verzeichnis der Kartenbeilagen

8.4.2 Kartenbeilagen

8.4.3 Verzeichnis der Datenurheber zu den Kartenbeilagen

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 1: Projektarchitektur und wesentliche Informationsflüsse zwischen Arbeitspaketen.	30
Abbildung 2: Bevölkerungsdichte und Hauptverbindungsachsen (Quelle: Statistik Austria VZ 2001 aus Krajasits et al., 2004).	35
Abbildung 3: Schematisierter Ablauf und Zusammenspiel von Arbeitsschritten.	64
Abbildung 4: Zusammenhang von Disziplinen, Problemformulierungen und Akteuren in der Grundlagenforschung (Quelle: Hirsch Hadorn, 2005; Pohl, 2004; verändert).	66
Abbildung 5: Zusammenhang von Disziplinen, Problemformulierungen und Akteuren in der angewandten Forschung (Quelle: Hirsch Hadorn, 2005; Pohl, 2004; verändert).	67
Abbildung 6: Zusammenhang von Disziplinen, Problemformulierungen und Akteuren in der transdisziplinären Forschung (Quelle: Hirsch Hadorn, 2005; Pohl, 2004; verändert).	67
Abbildung 7: Standorte Cobenzl, Rohrerwiese, Jägerwiese (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	80
Abbildung 8: Standort Schottenhof an der Amundsenstraße (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	80
Abbildung 9: Standort Irenental (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	81
Abbildung 10: Standort Burg Greifenstein (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	82
Abbildung 11: Standort Eichgraben (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	82
Abbildung 12: Standort Großer Sattel (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	83
Abbildung 13: Standort Hinterbrühl (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	84
Abbildung 14: Standort Arnstein (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	84
Abbildung 15: Standort St. Corona (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	85
Abbildung 16: Standort Hoher Lindkogel (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	85
Abbildung 17: Standorte Wöglerin, Schusternazi (Quelle: BEV, eigene Bearbeitung ÖK 50, 2008).	86
Abbildung 18: Projektrelevante Schnittstellen zwischen Wildtieren – Jagd – weiteren Landnutzerguppen bestimmten die Zusammensetzung der Plattform nach Zugehörigkeit zu Nutzergruppen. Rote Pfeile: Wechselwirkungen mit Wildtiermanagement (berücksichtigt). Schwarze X: Wechselwirkungen zwischen nichtjagdlichen Sektoren (nicht berücksichtigt).	90
Abbildung 19: Zusammensetzung der Projektplattform.	91
Abbildung 20: Rückmeldungen aus Interviews und schriftlichen Stellungnahmen nach Kategorien (Akteursgruppen bzw. Reviertypen).	96
Abbildung 21: Klassifizierte Zusammenschau der Gesamt-Testergebnisse aller Stakeholder.	97
Abbildung 22: Klassifizierte Zusammenschau der Testergebnisse für den ökologischen Bereich.	98
Abbildung 23: Klassifizierte Zusammenschau der Testergebnisse für den ökonomischen Bereich.	98

Abbildung 24: Klassifizierte Zusammenschau der Testergebnisse für den sozio-kulturellen Bereich.....	99
Abbildung 25: Anzahl der Indikatoren – Vergleich Ausgangsfassung (Forstner et al., 2004).	101
Abbildung 26: Anzahl der je Nachhaltigkeitsbereich im jagdlichen Bewertungsset definierten Indikatoren.	102
Abbildung 27: Komponenten und Struktur des Governance-Prozesses für nachhaltige Nutzung.....	105
Abbildung 28: Schematisierte Darstellung des Schnittstellen-Konzepts in ISWI-MAB.	107
Abbildung 29: Konkretisierte Systemabgrenzung für die Entwicklung der Indikatorensets für sektorübergreifendes nachhaltiges Wildtiermanagement. Rote Pfeile: berücksichtigte Wechselwirkungen. Schwarze Kreuze: nicht unmittelbar berücksichtigte Wechselwirkungen.	108
Abbildung 30: <i>Schema ökologischer, sozio-ökonomischer und sozio-kultureller Einflussbereiche sowie nachhaltigkeitsrelevanter Schnittstellen.</i>	109
Abbildung 31: Wirkungsdiagramm Jagd – Biodiversität (schematisiert, vereinfacht).	110
Abbildung 32: Beispiele für Interaktionsfelder zwischen den beiden Sektoren Landwirtschaft und Jagd / Wildtiere / Wildhabitate.	111
Abbildung 33: Matrix zum Quervergleich aller vier PKI-Sets.....	122
Abbildung 34: Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den vier intersektoralen Bewertungssets.....	123
Abbildung 35: Verteilung der ausgewerteten Fragebögen nach Nutzergruppen, N=1334. .	135
Abbildung 36: Geschlechterverhältnis der befragten Erholungsnutzergruppen, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =131, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =324.....	136
Abbildung 37: Verteilung der Wanderer hinsichtlich Geschlecht und Alter, N= 322.....	136
Abbildung 38: Verteilung der Jogger hinsichtlich Geschlecht und Alter, N=54.....	137
Abbildung 39: Verteilung der Mountainbiker hinsichtlich Geschlecht und Alter, N=130.	137
Abbildung 40: Verteilung der Reiter hinsichtlich Geschlecht und Alter, N=474.	138
Abbildung 41: Verteilung der Erholungsnutzer hinsichtlich Herkunft, N _{Jogger} =53, N _{Wanderer} =326, N _{Mountainbiker} =133, N _{Reiter} =459.	138
Abbildung 42: Besuchshäufigkeiten der Erholungsnutzer im Frühling, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329, N _{Mountainbiker} =136, N _{Reiter} =474.....	139
Abbildung 43: Besuchshäufigkeiten der Erholungsnutzer im Sommer, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329, N _{Mountainbiker} =136, N _{Reiter} =474.....	139
Abbildung 44: Besuchshäufigkeiten der Erholungsnutzer im Herbst, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329, N _{Mountainbiker} =136, N _{Reiter} =474.....	140
Abbildung 45: Besuchshäufigkeiten der Erholungsnutzer im Winter, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329, N _{Mountainbiker} =136, N _{Reiter} =474.	140
Abbildung 46: Besuchshäufigkeiten der Erholungsnutzer im Wochenverlauf, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329, N _{Mountainbiker} =136, N _{Reiter} =474.....	142
Abbildung 47: Durchschnittliche Aufenthaltsdauer der Erholungsnutzer im Wienerwald, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329, N _{Mountainbiker} =136, N _{Reiter} =474.	143

Abbildung 48: Aufenthaltszeiten der Wanderer am Wochenende, N=329.....	144
Abbildung 49: Aufenthaltszeiten der Wanderer unter der Woche, N=329.	145
Abbildung 50: Aufenthaltszeiten der Reiter am Wochenende, N=474.	145
Abbildung 51: Aufenthaltszeiten der Reiter unter der Woche, N=474.....	146
Abbildung 52: Aufenthaltszeiten der Mountainbiker am Wochenende, N=136.	147
Abbildung 53: Aufenthaltszeiten der Mountainbiker unter der Woche, N=136.....	147
Abbildung 54: Aufenthaltszeiten der Jogger am Wochenende, N=54.....	148
Abbildung 55: Aufenthaltszeiten der Jogger unter der Woche, N=54.	148
Abbildung 56: Tageszeitliche Nutzungsüberlagerungen (Quelle: ISWI-MAB, eigene Bearbeitung).....	149
Abbildung 57: Hauptgrund der Erholungsnutzer für den Besuch des Wienerwaldes, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.	150
Abbildung 58: Häufigkeit der von Wanderern im Wienerwald ausgeführten Aktivitäten, N=329.	151
Abbildung 59: Häufigkeit der von Joggern im Wienerwald ausgeführten Aktivitäten, N=54 (Ausnahme: N _{Wandern} , Spazierengehen und N _{Mountainbiken} =53).	151
Abbildung 60: Häufigkeit der von Mountainbikern im Wienerwald ausgeführten Aktivitäten, N=136.	152
Abbildung 61: Häufigkeit der von Reitern im Wienerwald ausgeführten Aktivitäten, N=474.	152
Abbildung 62: Häufigkeit von Wildtiersichtungen durch Erholungsnutzer, N _{Reiter} =472, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =328.....	153
Abbildung 63: Mitnahme eines Hundes in den Wienerwald durch Erholungsnutzer, N _{Jogger} =54, N _{Reiter} =469, N _{Mountainbiker} =136, N _{Wanderer} =328.	154
Abbildung 64: Anleinverhalten nach Einschätzung der Erholungsnutzer, N _{Jogger} =54, N _{Reiter} =469, N _{Mountainbiker} =136, N _{Wanderer} =328.....	154
Abbildung 65: Kenntnis der Erholungsnutzer über die Existenz von Verhaltensregeln für Freizeitaktivitäten, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.....	156
Abbildung 66: Informationsquellen der Erholungsnutzer für Verhaltensregeln, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.....	157
Abbildung 67: Kenntnis der Erholungsnutzer über Regeln zur zeitlichen Beschränkung N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.	157
Abbildung 68: Einverständnis der Erholungsnutzer mit zeitlichen Beschränkungen, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.	158
Abbildung 69: Korrekte Nennung der zeitlichen Beschränkungen durch die Reiter, N=350.	158
Abbildung 70: Kenntnis der Wanderer über das Vorhandensein ausgewiesener Wege, N=328.	159
Abbildung 71: Kenntnis der Mountainbiker über das Vorhandensein ausgewiesener Wege, N=135.	159
Abbildung 72: Kenntnis der Jogger über das Vorhandensein ausgewiesener Wege, N=54.	159

Abbildung 73: Kenntnis der Reiter über das Vorhandensein ausgewiesener Wege, N=465.	160
Abbildung 74: Angaben der Erholungsnutzer zum Verlassen der Wege, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.....	160
Abbildung 75: Zufriedenheit der Reiter mit den Reitwegen, N=459.	162
Abbildung 76: Zusammenhang zwischen Zufriedenheit der Reiter mit der Wegeführung und dem Verlassen ausgewiesener Wege, N=474.....	162
Abbildung 77: Zusammenhang zwischen Zufriedenheit der Reiter mit dem Wegezustand und dem Verlassen ausgewiesener Wege, N=474.....	163
Abbildung 78: Zusammenhang zwischen Zufriedenheit der Reiter mit den Wegemarkierungen und dem Verlassen ausgewiesener Wege, N=474.....	163
Abbildung 79: Erholungsnutzer abseits der ausgewiesenen Wege nach Beobachtungen der Forstwirte, N=51.....	164
Abbildung 80: Zusammenhang zwischen der Einschätzung von Störwirkungen bei Verlassen des Weges und dem Verhalten der Reiter, N _{gar nicht} =298, N _{wenig} =118, N _{sehr stark} =28.....	164
Abbildung 81: Anteil der Reiter, die eine Reitmarke tragen, N=474.....	165
Abbildung 82: Darstellung der zehn Aktivitäten mit der größten Störwirkung auf Wildtiere nach Meinung der Wanderer, N=329.	167
Abbildung 83: Darstellung der zehn Aktivitäten mit der größten Störwirkung auf Wildtiere nach Meinung der Jogger, N=54 (Ausnahme: N _{Verlassen} von Wegen=53).	168
Abbildung 84: Darstellung der zehn Aktivitäten mit der größten Störwirkung auf Wildtiere nach Meinung der Mountainbiker, N=136.....	169
Abbildung 85: Darstellung der zehn Aktivitäten mit der größten Störwirkung auf Wildtiere nach Meinung der Reiter, N=474.....	169
Abbildung 86: Störeinfluss ausgewählter Aktivitäten aus Sicht der Reiter, N=474.....	170
Abbildung 87: Darstellung der zehn Aktivitäten mit der größten Störwirkung auf Wildtiere nach Meinung der Landwirte, N=290.....	171
Abbildung 88: Darstellung der zehn Aktivitäten mit der größten Störwirkung auf Wildtiere nach Meinung der Forstwirte, N=51.	172
Abbildung 89: Auswirkungen der Beunruhigungen von Wildtieren nach Meinung der Wanderer, N=328.....	173
Abbildung 90: Auswirkungen der Beunruhigungen von Wildtieren nach Meinung der Jogger, N=54.	173
Abbildung 91: Auswirkungen der Beunruhigungen von Wildtieren nach Meinung der Mountainbiker, N=136.	174
Abbildung 92: Auswirkungen der Beunruhigungen von Wildtieren nach Meinung der Reiter, N=474.	174
Abbildung 93: Häufigkeit von Gesprächen zwischen Erholungsnutzergruppen und Jägern innerhalb der letzten zwölf Monate, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.	175
Abbildung 94: Stimmung der Gespräche mit Jägern nach Empfindung der Erholungsnutzergruppen, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.....	176
Abbildung 95: Notwendigkeit der Jagd nach Ansicht der Erholungsnutzergruppen, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.	176

Abbildung 96: Teilnahme der Erholungsnutzergruppen an jagdbezogenen Veranstaltungen, N _{Reiter} =474, N _{Mountainbiker} =136, N _{Jogger} =54, N _{Wanderer} =329.	177
Abbildung 97: Lage der landwirtschaftlichen Wirtschaftsflächen, N=290, Mehrfachnennungen möglich, 100%=alle gegebenen Antworten.	178
Abbildung 98: Betriebsform der landwirtschaftlichen Betriebe, N=290.	178
Abbildung 99: Größe der landwirtschaftlichen Betriebe, N=290.	179
Abbildung 100: Anteile der hauptsächlich angebauten Ackerfeldfrüchte, N=290, Mehrfachnennungen möglich, 100%=alle gegebenen Antworten (526 Antworten insgesamt).	179
Abbildung 101: Lage der forstwirtschaftlichen Wirtschaftsflächen, N=51, Mehrfachnennungen möglich, 100%=alle gegebenen Antworten (72 Antworten insgesamt).	180
Abbildung 102: Größe der Forstbetriebe/Waldbesitz, N=51.	180
Abbildung 103: Anteile der überwiegend angewendeten Verjüngungsverfahren, N=51.	180
Abbildung 104: Anteil der jagdausübungsberechtigten Forst- und Landwirte, N _{Forstwirte} =51, N _{Landwirte} =290.	181
Abbildung 105: Einschätzung der Wilddichten aus Sicht der Forstwirte, N=51.	182
Abbildung 106: Einschätzung der Wilddichten aus Sicht der Landwirte, N=290.	182
Abbildung 107: Wildschäden auf landwirtschaftlichen Kulturlflächen, N=290.	183
Abbildung 108: Kulturarten, die von Wildschäden betroffen sind, N=189 – keine auswertbaren Mehrfachnennungen wurden getätigt.	183
Abbildung 109: Hauptsächliche Ursachen für Wildschäden nach Meinung der Landwirte, N=218, Mehrfachnennungen (max. zwei) möglich, 100%=alle gegebenen Antworten (194 auswertbare Antworten insgesamt).	183
Abbildung 110: Hauptsächliche Ursachen für Wildschäden nach Meinung der Forstwirte, N=40, Mehrfachnennungen (max. zwei) möglich, 100%=alle gegebenen Antworten (57 Antworten insgesamt).	184
Abbildung 111: Bewertung des Ausmaßes der Wildschäden in Forstbetrieben nach Meinung der Forstwirte, N=51.	185
Abbildung 112: Bewertung der Wirksamkeit forstwirtschaftlicher Maßnahmen zur Vermeidung von Wildschäden nach Einschätzung der Landwirte, N=290.	186
Abbildung 113: Bewertung der Wirksamkeit jagdlicher Maßnahmen zur Vermeidung von Wildschäden nach Einschätzung der Landwirte, N=290.	187
Abbildung 114: Bewertung der Wirksamkeit landwirtschaftlicher Maßnahmen zur Vermeidung von Wildschäden nach Einschätzung der Landwirte, N=290.	188
Abbildung 115: Einfluss der Forstwirtschaft auf das Wildtiermanagement aus Sicht der Forstwirte, N=51 mit Ausnahme von N _{Äsungsangebot} und N _{Wilddichte ohne Wildschaden} =50.	189
Abbildung 116: Bewertung der Wirksamkeit forstwirtschaftlicher Maßnahmen zur Vermeidung von Wildschäden nach Einschätzung der Forstwirte, N=51.	190
Abbildung 117: Bewertung der Wirksamkeit jagdlicher Maßnahmen zur Vermeidung von Wildschäden nach Einschätzung der Forstwirte, N=51.	191
Abbildung 118: Bekanntheitsgrad der Jäger unter Forst- und Landwirten, N _{Forstwirte} =51, N _{Landwirte} =290.	192

Abbildung 119: Wohnort der zuständigen Jäger nach Meinung der befragten Forst- und Landwirte, $N_{\text{Forstwirte}}=51$, $N_{\text{Landwirte}}=290$	193
Abbildung 120: Bekanntheitsgrad der Hegeringvertreter unter Forst- und Landwirten, $N_{\text{Forstwirte}}=51$, $N_{\text{Landwirte}}=290$	193
Abbildung 121: Teilnahme der Forst- und Landwirte an jagdbezogenen Veranstaltungen, $N_{\text{Forstwirte}}=51$, $N_{\text{Landwirte}}=290$	194
Abbildung 122: Häufigkeit der Gespräche zwischen Landwirten und Jägern, $N=290$	194
Abbildung 123: Stimmung der Gespräche mit Jägern nach Empfindung der Landwirte, $N=214$	195
Abbildung 124: Ergebnis von Gesprächen zwischen Forst- bzw. Landwirten und Jägern zur Vermeidung von Wildschäden, $N_{\text{Forstwirte}}=51$, $N_{\text{Landwirte}}=290$	195
Abbildung 125: Informationsfluss der Landwirte zu den Jägern, $N=290$	196
Abbildung 126: Informationsaustausch zwischen Forstwirten und Jägern über relevante Eingriffe, $N=51$	196
Abbildung 127: Adressaten erfolgter Benachrichtigung durch Landwirte bei Fallwild, $N=290$	197
Abbildung 128: In Ökosystemen können kleine Eingriffe an einer Stelle große Auswirkungen an ganz anderen Stellen haben, ohne dass sich die verursachenden Akteure dessen bewusst sein müssen (Quelle: Forstner et al., 2006).	216
Abbildung 129: Struktur der Bewertungssets (beispielhafter Ausschnitt).	221
Abbildung 130: Auswertungsschema – Typ 1 (beispielhaft für Bewertungsset Jagd): Ergebnisaggregation getrennt nach Nachhaltigkeitsbereichen.	241
Abbildung 131: Auswertungsschema – Typ 1 (beispielhaft für Bewertungsset Jagd): fiktives Auswertungsbeispiel.	242
Abbildung 132: Auswertungsschema – Typ 2 (fiktives Auswertungsbeispiel, exemplarisch für Bewertungsset Jagd): Einzelindikatorenprofile (Bewertungsprofil einer Beurteilungseinheit).	244
Abbildung 133: Verknüpfung der Hauptkomponenten der gesellschaftlichen Dimension von Wildbewirtschaftung: Lebensraum (Habitat), Wildtierpopulation und Schadenstoleranz. ...	252

TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1: Die Arbeitspakete von ISWI-MAB.	29
Tabelle 2: Schutzgebietstypen des Niederösterreichischen und des Wiener Naturschutzgesetzes.	33
Tabelle 3: Säugetierarten des Wienerwaldes, die in einem der beiden Jagdgesetze (Wien/Niederösterreich) bzw. dazugehörigen Verordnungen geregelt werden, mit Schutzstatus nach FFH-RL, Gefährdungseinschätzung und Bejagungszeiträumen.	37
Tabelle 4: Vogelarten des Wienerwaldes, die in einem der beiden Jagdgesetze (Wien/Niederösterreich) bzw. dazugehörigen Verordnungen geregelt werden, mit Schutzstatus nach FFH-RL, Gefährdungseinschätzung und Bejagungszeiträumen.	39
Tabelle 5: Anteil (Flächenprozent) der im Waldentwicklungsplan festgelegten Leitfunktionen für Wien und Niederösterreich (Quelle: ARGE Wienerwald, 2002).	47
Tabelle 6: Übersicht über die durchgeführten Experteninterviews.	74
Tabelle 7: Verteilung der angeschriebenen landwirtschaftlichen Betriebe auf die einzelnen Bezirke.	88
Tabelle 8: Identifizierte Indikatoren (gem. Forstner et al., 2006) mit sehr hoher und hoher Priorität des Überarbeitungsbedarfs.	99
Tabelle 9: Matrix Wirkungszusammenhänge (Frage: Welche wildtierökologischen und jagdlichen Faktoren werden durch nichtjagdliche Landnutzungen beeinflusst?).....	113
Tabelle 10: Gründe für Reiter, den Weg zu verlassen.	161
Tabelle 11: Gründe für Wanderer, den Weg zu verlassen.	161
Tabelle 12: Gründe für Mountainbiker, den Weg zu verlassen.	161
Tabelle 13: Übersichtstabelle PKI Jagd, Vollversion und (grau hinterlegt) Kurzversion.	227
Tabelle 14: Übersichtstabelle PKI Forstwirtschaft, Vollversion und (grau hinterlegt) Kurzversion.	231
Tabelle 15: Übersichtstabelle PKI Landwirtschaft, Vollversion und (grau hinterlegt) Kurzversion.	234
Tabelle 16: Übersichtstabelle PKI Freizeit- und Erholungsnutzung, Vollversion und (grau hinterlegt) Kurzversion.	236
Tabelle 17: Intersektorales Bewertungsset Jagd – Übersichtstabelle der Indikatoren für Kurzversion.	247
Tabelle 18: Intersektorales Bewertungsset Forstwirtschaft – Übersichtstabelle der Indikatoren für Kurzversion.	249
Tabelle 19: Intersektorales Bewertungsset Landwirtschaft – Übersichtstabelle der Indikatoren für Kurzversion.	250
Tabelle 20: Intersektorales Bewertungsset Landwirtschaft – Übersichtstabelle der Indikatoren für Kurzversion.	251
Tabelle 21: Maßnahmenbereiche Jagd.	255
Tabelle 22: Maßnahmenbereiche Forstwirtschaft.	257
Tabelle 23: Übersichtstabelle berücksichtigter Regelwerke, Konzepte und Instrumente im Biosphärenpark Wienerwald.	267

FOTOVERZEICHNIS

Foto 1: Übergänge zwischen Wald und landwirtschaftlichem Offenland prägen vielfach das Landschaftsbild im Wienerwald (Foto: Umweltbundesamt GmbH)	32
Foto 2: Wiese im Wienerwald (Foto: B. Ferner),	33
Foto 3: Ort im Wienerwald (Foto: F. Reimoser).....	34
Foto 4: Rothirsch (Foto: Umweltbundesamt GmbH).....	42
Foto 5: Rehkitz (Foto: F. Heckl).....	42
Foto 6: Marder (Foto: Forschungsinstitut für Wildtierkunde und Ökologie).....	42
Foto 7: Feldhase (Foto: Forschungsinstitut für Wildtierkunde und Ökologie)	42
Foto 8: Jäger (Foto: F. Kovacs).....	43
Foto 9 Wildäcker können mehrfache Funktionen erfüllen: Äsungsverbesserung, Wildlenkung und Abschussfläche (Foto: F. Reimoser)	44
Foto 10: Schwarzwildkirmung (Foto: F. Heckl)	44
Foto 11: Schwarzwild (Foto: Forschungsinstitut für Wildtierkunde und Ökologie)	45
Foto 12: Verbeißendes Rottier (Foto: F. Reimoser).....	45
Foto 13: Buchenwald (Foto: F. Kovacs)	46
Foto 14: Schwarzkieferbestand (Foto: F. Heckl).....	46
Foto 15: Einsatz von Holzerntemaschinen (Foto: A. Mrkvicka).....	48
Foto 16: Motormanuelle Holzernte (Foto: F. Reimoser).....	48
Foto 17: Buchenbestand (Foto: Umweltbundesamt GmbH)	49
Foto 18: Holzlagerplatz (Foto: F. Reimoser).....	49
Foto 19: Auf rund zwei Drittel der Ackerfläche wird Getreide angebaut (Foto: I. Drozdowski)	51
Foto 20: Ein geringerer Teil des Grünlands im Wienerwald wird als Weidefläche genutzt (Foto: Institut für Landschaftsentwicklung, Erholungs- und Naturschutzplanung).....	51
Foto 21: Die Landwirtschaft prägt maßgeblich das Landschaftsbild im Wienerwald (Foto: F. Heckl).....	53
Foto 22: Erholungsnutzern steht im Wienerwald ein dichtes Wegenetz zur Verfügung (Foto: F. Heckl).....	57
Foto 23: Lagerwiesen sind Anziehungspunkte für Touristen und Erholungssuchende (Foto: B. Ferner).....	59
Foto 24: Parkplätze sind ein wesentlicher Bestandteil der Tourismusinfrastruktur (Foto: F. Heckl).....	59
Foto 25: Motorisierte Formen der Erholungsnutzung im Wald bergen Konfliktpotenzial auch mit anderen Erholungssuchenden (Foto: A. Duscher)	60
Foto 26: Verbotsschilder (Foto: F. Heckl)	60
Foto 27: Wanderer (Foto: F. Heckl).....	60
Foto 28: Jogger (Foto: F. Heckl)	60
Foto 28: Für Mountainbiker gilt im Wienerwald ein Wegegebot (Foto: A. Mrkvicka).....	61

Foto 29: Regelungen für Hundehalter sind aus unterschiedlichen Rechtsvorschriften ableitbar (Foto: F. Reimoser).....	63
Foto 31: Arbeitstreffen der Projektplattform (Projektteam ISWI-MAB).....	93

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AG.....	Aktiengesellschaft
AGES.....	Österreichische Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit GmbH
AP.....	Arbeitspaket
ARGE.....	Arbeitsgemeinschaft
AVL.....	Arbeitsgemeinschaft Vegetationsökologie & Landschaftsplanung
Bd.	Band
Bearb.	Bearbeiter
BEV.....	Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen
BF.....	Beratungsforum
BfN.....	Bundesamt für Naturschutz
BFW.....	Bundesforschungs- und Ausbildungszentrum für Wald, Naturgefahren und Landschaft
BGBI.....	Bundesgesetzblatt
BHD.....	Brusthöhendurchmesser
BMLFUW.....	Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft
BMU.....	Bundesministerium für Umwelt
BMUJF.....	Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie
BOKU.....	Universität für Bodenkultur
BP.....	Biosphärenpark
BPWW.....	Biosphärenpark Wienerwald
BRIM.....	Biosphere Reserve Integrated Monitoring
bzgl.	bezüglich
bzw.....	beziehungsweise
ca.	circa
CBD.....	Convention on Biological Diversity
d. h.....	das heißt
ed(s).....	editor(s) (engl.; Herausgeber)
entspr.....	entsprechend
et al.....	et alii (lat.; und andere)
etc.....	et cetera (lat.; und so weiter)
evtl.	eventuell
FFH-RL.....	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie
FIWI.....	Forschungsinstitut für Wildtierkunde und Ökologie
ggf.....	gegebenenfalls
GIS.....	Geographisches Informationssystem
HBLA.....	Höhere Bundeslehranstalt
Hrsg.	Herausgeber
HVLF.....	Hauptverband der Land- und Forstwirtschaftsbetriebe Österreich

ICC.....	International Coordinating Council
idgF.....	in der gültigen Fassung
idF.....	in der Fassung
i. d. R.....	in der Regel
IESP.....	Integrated Ecological Spatial Planning for the Wienerwald Biosphere Reserve (Titel eines Man and the Biosphere Projekts der Österreichischen Akademie der Wissenschaften)
inkl.	inklusive
insb.	insbesondere
ISO.....	International Organization for Standardization
ISWI-MAB.....	Integrated Sustainable Wildlife Management in the Biosphere Reserve Wienerwald
IUCN.....	International Union for Conservation of Nature (World Conservation Union)
leg. cit.....	legis citatae (lat; die zitierte Gesetzesstelle)
LGBl.....	Landesgesetzblatt
LSG.....	Landschaftsschutzgebiet
MA.....	Magistratsabteilung
MAB.....	Man and the Biosphere
max.	maximal
MCPFE.....	Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe
MTB.....	Mountainbike
N2000.....	Netzwerk Natura 2000
n. Chr.	nach Christus
NGO.....	Non-Governmental Organization (engl.; Nichtregierungsorganisation)
NÖ.....	Niederösterreich
NÖ LFV.....	Landesfachverband für Reiten und Fahren in Niederösterreich
NSG.....	Naturschutzgebiet
ÖAW.....	Österreichische Akademie der Wissenschaften
ÖBf.....	Österreichische Bundesforste
ÖGUT.....	Österreichische Gesellschaft für Umwelt und Technik
o. J.	ohne Jahr
ÖK 50.....	Österreichische Karte 1:50.000
ÖKI.....	Österreichische Kulturlandschaftsinventur
ÖPUL.....	Österreichisches Programm zur Förderung einer umweltgerechten, extensiven und den natürlichen Lebensraum schützenden Landwirtschaft
ÖWI.....	Österreichische Waldinventur
PKI.....	Prinzipien, Kriterien, Indikatoren
rd.....	rund
SPSS.....	Statistical Package for the Social Sciences (ursprüngliche Bezeichnung, heute nur mehr Verwendung der Abkürzung)
SRU.....	Sachverständigenrat für Umweltfragen

STEP.....	Stadtentwicklungsplan
s. u.	siehe unten
SWW	Schutzgebiet Wald- und Wiesengürtel
u. a.	unter anderem
UBAG.....	Umweltgerechte Bewirtschaftung von Acker- und Grünland- flächen
UNCED	United Nations Conference on Environment and Development
UNEP	United Nations Environment Programme
UNESCO.....	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
u. U.	unter Umständen
u. v. m.	und viele(s) mehr
UVP.....	Umweltverträglichkeitsprüfung
v. a.	vor allem
vgl.	vergleiche
VO.....	Verordnung
vs	versus
WEP.....	Waldentwicklungsplan
WÖRP.....	Wildökologische Raumplanung
WP	work package (engl.; Arbeitspaket)
WW.....	Wienerwald
WWF.....	World Wide Fund for Nature
z. B.....	zum Beispiel
z. T.....	zum Teil