



Richtlinien für Gutachter:innen | Reviewer Guidelines

Archaeologia Austriaca ist eine peer-reviewed Zeitschrift. Die Schriftleitung wird von den Mitgliedern eines internationalen wissenschaftlichen Beirats und einem lokalen Herausbergremium unterstützt, das aus führenden Mitgliedern des Österreichischen Archäologischen Instituts der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (ÖAI) und dem Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie der Universität Wien (IUHA) besteht. Beirat und Herausbergremium helfen dem/der Schriftleiter:in bei der Suche nach und Auswahl von externen Gutachter:innen.

Archaeologia Austriaca veröffentlicht Artikel, Short Reports, Themenspecials sowie Buchrezensionen. In der Kategorie „**Artikel**“ publizierte Beiträge müssen klar definierte Forschungsfragen und -ziele formulieren und die dafür geeigneten Methoden darstellen. Auf die Präsentation der Ergebnisse folgt eine Interpretation und Diskussion der Resultate mit entsprechender Kontextualisierung unter Einbeziehung der relevanten Forschungsliteratur. Die Rubrik „**Short Reports**“ beinhaltet kurze wissenschaftliche Beiträge, die die Möglichkeit bieten, Forschungsvorhaben und -ergebnisse kurz zu präsentieren, aktuelle Themen zu diskutieren oder neue Methoden vorzustellen. Der Report soll einen kurzen prägnanten Titel enthalten. Sowohl Artikel als auch Short Reports werden international begutachtet (peer review) und erscheinen in Druck und online (Open Access).

*

Archaeologia Austriaca is a peer-reviewed journal. The members of an international advisory board and the members of the local editorial board consisting of leading members of the Austrian Archaeological Institute of the Austrian Academy of Sciences (OeAI) and the Institute of Prehistory and Historical Archaeology of the University of Vienna (IUHA) help the editor in her/his search for and choice of external international reviewers.

Archaeologia Austriaca publishes articles, short reports, special sections and book reviews. Contributions published in the ‘**Article**’ section must formulate clearly defined research questions and objectives and describe the appropriate methods. The presentation of the research results is followed by an interpretation and discussion of the results with appropriate contextualisation, including the relevant research literature. **Short Reports** are scientific to the point contributions that provide the opportunity to briefly present research projects and results, discuss current topics or introduce new methods. A short concise title completes the report. Both articles and short reports are subject to international peer review and are published in print and online (open access).



Begutachtung | Peer Review

Um einen Beitrag zur Publikation annehmen zu können, sind mindestens zwei positive externe Gutachten nötig.

- Gutachter:innen werden gebeten, ihre Gutachten innerhalb von 6 Wochen (Short Reports: 4 Wochen) zurückzusenden.
- Im Falle von positiver oder negativer Befangenheit bzw. Interessenskonflikten darf die Begutachtung nicht übernommen werden. Gutachter:innen gelten als befangen, wenn sie mit den Autor:innen in den letzten fünf Jahren gemeinsam publiziert und/oder kooperiert haben, in professionsspezifischen und sich regelmäßig treffenden Gremien vertreten waren oder an derselben Forschungsstätte gearbeitet haben; wenn sie mit den Autor:innen grundsätzliche wissenschaftliche Meinungsverschiedenheiten haben; wenn zwischen ihnen andere persönliche und/oder berufliche Nahverhältnisse (z. B. Betreuungsverhältnisse) bestehen, die gegenüber unbeteiligten Dritten den Anschein der Befangenheit erwecken könnten. Sollten Umstände der Befangenheit vorliegen, informieren Sie bitte die Redaktion (archa@oeaw.ac.at).
- Es wird erwartet, dass Gutachter:innen ihre Meinung objektiv äußern. Aussagen, die dem Ruf der Autor:innen schaden, sind zu vermeiden.
- Kritik soll sich gegen die Arbeit richten, nicht gegen die Autor:innen.
- Die Anonymität der Gutachter:innen ist gewährleistet.
- Gutachter:innen dürfen den Inhalt des Manuskripts nicht-beteiligten Personen weder zeigen noch den Inhalt mit ihnen diskutieren.
- Der Einsatz von KI-Tools beim Erstellen von Inhalten ist nicht zulässig, davon ausgenommen sind Hilfsmittel wie Übersetzungstools oder Rechtschreibprogramme, die nicht selbstständig Inhalte generieren.

*

At least two positive external reviews are required for a manuscript to be accepted for publication.

- Reviewers are asked to return their reviews within 6 weeks (short reports: 4 weeks).
- Invited reviewers should not review manuscripts when there is a positive or negative conflict of interest. Reviewers are considered to be biased if they have published and/or cooperated with the author(s) in the past five years, if they have been represented on professional and regularly meeting committees or have worked at the same research institution; if they have fundamental scientific differences of opinion with the author(s); if there are other personal and/or professional relationships between them (e.g. supervision relationships) that could give the appearance of bias towards uninvolved third parties. If there are circumstances of bias or conflicts of interest, please inform the editorial office (archa@oeaw.ac.at).
- Reviewers are expected to express their opinions objectively. They should avoid statements damaging to the author's reputation.
- Criticism should be directed against the work, not the author.
- The anonymity of the reviewer is guaranteed.
- Reviewers must not show or discuss the contents of the manuscript with others.
- The use of AI tools when creating content is not permitted, with the exception of tools such as translation tools or spell-checking programmes that do not generate content independently.



Fragebogen für Gutachter:innen | Reviewer Questionnaire

1. Was ist der wissenschaftliche Anspruch der Arbeit und ist er erfüllt? |
What is the scientific aim of the contribution work? Has it been achieved?
2. Entspricht die Arbeit inhaltlich und methodisch dem Forschungsstand? |
Does the paper meet the state of research content-wise and scientifically?
3. Bringt die Arbeit neue und bedeutsame Erkenntnisse? (Neuheit oder sonstiger Wert) |
Does the work present new and important findings? (Novelty or other value)
4. Entsprechen Titel und Zusammenfassung dem Inhalt des Artikels? |
Do title and abstract correspond to the content of the article?
5. Ist der Aufbau der Arbeit stringent und folgt der Einleitung, Datenvorlage und Diskussion ein
nachvollziehbarer Schluss? (nicht zutreffend für Short Reports) | Does the structure of the paper
follow a logical sequence with introduction, data presentation, discussion and conclusion? (not
applicable for short reports)
6. Verbesserungsvorschläge | Suggestions for improvement
7. Ist die Arbeit publikationswürdig? | Is the work worthy of publication?

Empfehlung (bitte auswählen) | **Reviewer recommendation** (check one)

- Angenommen | Accepted
- Geringfügige Änderungen nötig | Publish with minor modifications
- Umfassende Änderungen nötig | Major rewriting required
 - Die Überarbeitung muss dem/der Gutachter:in nochmals vorgelegt werden |
The revisions have to be reviewed once more by the expert
 - Die Überarbeitung muss dem/der Gutachter:in nicht nochmals vorgelegt werden |
The revisions do not have to be reviewed again by the expert
- Ablehnung | Reject